IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 68)**

z dnia 15 listopada 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 68)

15 listopada 2021 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sawickiego (KP)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1731),

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Gróbarczyk** sekretarz stanu i **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Justyna Przekopiak** zastępca dyrektora Departamencie Turystyki w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Tomasz Kulasa** zastępca dyrektora Departamentu Programów Nauczania i Podręczników w Ministerstwie Edukacji i Nauki, **Grzegorz Szymoniuk** dyrektor Departamentu Ochrony przed Powodzią i Suszą w PGW Wody Polskie wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Cymerys** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Janusz Janiszewski** p.o. prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Grabarczyk** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Witam państwa posłów. Witam panów ministrów: pana Marka Gróbarczyka i pana Grzegorza Witkowskiego, który zastąpi pana ministra Gróbarczyka, który zaraz do nas dotrze. Witam pana Janusza Janiszewskiego prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej oraz pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywoływanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1731. Projekt został skierowany przez marszałek Sejmu do naszej Komisji 8 listopada. Przed posiedzeniem otrzymali państwo opinię do druku z Biura Analiz Sejmowych oraz ze Związku Powiatów Polskich.

Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Bardzo proszę pana ministra Gróbarczyka o przedstawienie projektu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Gróbarczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność zaprezentować państwu ustawę, która w dniu dzisiejszym będzie omówiona przez Komisję. W związku z tym, że otrzymali państwo ustawę oraz uzasadnienie, hasłowo przedstawię czego ona dotyczy. W pierwszym punkcie regulacji dotyczy utrzymania ważności dokumentów marynarskich. Ustawa określa zasady wypłaty Polskiej Agencji Żeglugi

Powietrznej z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 środków finansowych na pokrycie kosztów realizacji przez PAŻP zadań. Przedłuża finansowanie rekompensat za świadczenie zleconych przez organizatorów publicznego transportu zbiorowego usług. Zakłada przekazanie do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej zadań w zakresie melioracji. Zapewnia ciągłość obowiązywania planów zagospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy. Zwalnia z obowiązku wnoszenia należności za korzystanie ze śródlądowych dróg wodnych w sezonie żeglugowym 2022. Odracza wprowadzenie uzależnienia wysokości opłaty stałej za usługi wodne w zakresie SNQ. Przewiduje możliwość finansowania w roku 2022 ze środków uzyskanych z tytułu skarbowych papierów wartościowych inwestycji w ramach infrastruktury zapewniającej dostęp do Portu Szczecin-Świnoujście w wysokości 360 mln zł. Umożliwia wsparcie organów prowadzących jednostki systemu oświaty w zakresie wyposażenia szkół i placówek w sprzęt i pomoce dydaktyczne. Wydłuża na dzień 30 września 2022 termin na dokonanie płatności za usługi hotelarskie lub imprezy turystyczne za pomocą Polskiego Bonu Turystycznego.

Przedstawiłem główne założenia nowelizacji ustawy COVID-owej. Bardzo proszę o przyjęcie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chce zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Aziewicz. Proszę się zalogować za pomocą pastylki lub legitymacji.

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Chciałem zadać pytania dotyczące projektu. Jesteśmy Komisją Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Projekt dotyczy zagadnień szerszych niż zakres odpowiedzialności naszej Komisji. Chciałbym, aby ktoś z projektodawców wytłumaczył mi dokładniej zadania, jakie wykonywała Polska Agencja Żeglugi Powietrznej w zakresie walki z COVID-em za które ma, jak rozumiem otrzymać rekompensatę w ramach tego projektu. Jeśli chodzi o sprawy marynarskie, konsultowałem się ze środowiskiem morskim i otrzymałem informację zwrotną, że przepis zawarty w projekcie może dotyczyć tylko członków załóg statków podnoszących polską banderę. Takie, jak napisali kapitanowie, można policzyć na palcach jednej ręki.

Pytanie naprawdę dotyczy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 maja 2021 roku w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii. W tym rozporządzeniu Rady Ministrów wpisano zakaz udziału w innych niż określone w ust. 1 i 1b zgromadzeniach. Chodzi o wyłączenie od tego zakazu, które dotyczy egzaminów dla osób ubiegających się o wydanie świadectwa operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej morskiej żeglugi śródlądowej oraz w służbie radiokomunikacji amatorskiej. Z rozporządzenia wynika, że zakaz ma miejsce do 30 listopada 2021 roku, a więc została jeszcze chwila. Pytanie ludzi morza: czy ten akt prawny będzie podtrzymany? Czy nie będzie tak, że w efekcie wejścia w życie tej regulacji zostanie zniesione to wyłączenie? Generalnie pytam o sytuację prawną ludzi morza, którzy nie pływają pod polską banderą, najogólniej rzecz biorąc.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze z państwa chce zabrać głos? Jeśli nikt, to bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Dziękuję bardzo. Poproszę pana dyrektora Dziurlę o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Naczelnik wydziału w Departamencie Edukacji Morskiej w MI Bartosz Dziurla:

Nazywam się Bartosz Dziurla i jestem naczelnikiem wydziału w Departamencie Edukacji Morskiej. Postaram się odpowiedzieć na zadane pytania. Jeśli chodzi o kwestię, która została poruszona, że regulacje będą dotyczyły tylko marynarzy pod polską banderą,

chcielibyśmy uspokoić, że tak nie jest. Jeśli mówimy o dyplomach i świadectwach przeszkolenia, które zostaną przedłużone, one również umożliwiają pracę na obcych statkach, po uprzednim uzyskaniu potwierdzenia uznania danej administracji. To standardowa procedura. Jeśli marynarz chciałby pracować na obcym statku musi uzyskać takie potwierdzenie uznania. Polska administracja na podstawie tego będzie mogła potwierdzić ważność tego dyplomu w przedłożonym okresie. To dotyczy też kwestii marynarzy, którzy będą pracowali na statkach pod obcymi banderami.

Jeśli chodzi o świadectwa operatora urządzeń radiowych GMDSS również dotyczy ich przedłużenie ważności. Egzaminy, które ewentualnie zostały zawieszone nie będą miały wpływu na przedłużenie tego terminu ważności, gdyż będzie on przedłużony na mocy ustawy. Później te dyplomy, jeśli będzie taka możliwość, ze względu na obostrzenia, jeśli zostaną zniesione, to ważność dokumentu będzie musiała zostać przedłużona i odnowiona, z zachowaniem pięcioletnich okresów ważności, co wynika z przepisów międzynarodowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo, czy pan poseł Aziewicz jest usatysfakcjonowany?

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Jeszcze było drugie pytanie.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Jeśli chodzi o drugie pytanie, poproszę pana prezesa o odpowiedź w zakresie PAŻP.

P.o. prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej Janusz Janiszewski:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, witam serdecznie. Krótko zacytuję odpowiedni przepis ustawy – to art. 15zzzzl, który nakładał obowiązek, że w okresie obowiązywania ustawy operacje bezzałogowych statków powietrznych mogą być realizowane po poinformowaniu Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Przekażę państwu kilka informacji statystycznych jak mocno wpłynęliśmy na to, że można było wiele rzeczy zabezpieczyć nowymi środkami transportu, nowoczesną technologią. Przypomnę, że to jedyny system na świecie, który jest dziś certyfikowany – mówię PansaUTM, czyli systemie teleinformatycznym do zarządzania bezzałogowymi statkami powietrznymi. To jedyny certyfikowany i wdrożony operacyjnie. Rok 2020 to 300 tys. check-inów, które pozwoliły na zarządzanie całą przestrzenią powietrzną do wysokości około 150 m.

Oprócz tego wykonywano operacje na rzecz służby zdrowia, w szczególności testy przeprowadzone i operacje pomiędzy szpitalem MSWiA i szpitalem na Stadionie Narodowym. Realizowano przewozy próbek COVID-owych pod nadzorem systemu PansaUTM czy też przewożenie próbek COVID-owych na duże odległości pomiędzy Warszawą, a Otwockiem, Sochaczewem, Pułtuskiem – o ile dobrze pamiętam to odległość 80 km i nikt na świecie jeszcze czegoś takiego nie dokonał. Jesteśmy pierwszym i jedynym krajem, który dzięki możliwości zastosowania art. 15zzzzl pozwolił PAŻP, jako jedynej instytucji w Polsce, zapewniającej bezpieczeństwo w ruchu lotniczym, bezpiecznie przeprowadzać tego typu operacje. W 2021 roku było już 500 tys. operacji check-inów, informacji jakie otrzymywaliśmy na temat użytkowników bezzałogowych statków powietrznych. Wierzę, że 2022 rok to będzie praktycznie podwojenie tej liczby operacji. To niezwykle ważny element bezpieczeństwa zdrowotnego, ale również bezpieczeństwa narodowego w tym trudnym okresie, który teraz mamy. Nie wyobrażam sobie, abyśmy nie mieli realizować tych funkcji. To podstawowa funkcja wpisana w zadania PAŻP. To nowe środki transportu. Mam nadzieję, że taka odpowiedź panu posłowi i państwu wystarczy. Jeśli potrzeba dalszych informacji, jesteśmy gotowi ich udzielić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1731.

Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja powyższy wniosek przyjmuje. Sprzeciwu nie słyszę. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Tytuł ustawy: czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy.

Art. 1. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę drugą.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła zmianę trzecią.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana pierwsza: czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Dzień dobry, Konrad Nietrzebka Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy wyrazić wątpliwości i skierować je do wnioskodawców. Kompleksowo art. 2 i art. 3 pkt 1, przepisy te zawierają propozycje zmian odpowiednio w ustawach o działach administracji rządowej i ustawie – Prawo wodne. Biuro Legislacyjne zauważa, że zaproponowane zmiany są tożsame z zawartymi w art. 1 pkt 5 lit b i pkt 10 oraz art. 59 pkt 2 ustawy z dnia 20 listopada 2020 roku o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw. To był druk sejmowy nr 738. Art. 1 pkt 5 lit b i pkt 9 oraz art. 55 pkt 2 rządowego projektu ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw to druk sejmowy nr 897. Zauważyć należy, iż w dniu 8 stycznia br. pan prezydent na podstawie art. 122 ust. 5 konstytucji odmówił podpisania ustawy, o której mowa w lit. a, ale proces legislacyjny projektu ustawy z druku nr 897 nie został jeszcze zakończony. W związku z tym mam pytanie do strony rządowej, czy rozwiązania zawarte w projekcie mogą być problematyczne w kontekście tego, o czym wspomniałem, jeśli chodzi o te procesy. Proszę o krótkie wyjaśnienie w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Kto ze strony rządowej? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawki, które zostały wprowadzone w art. 2 i 3 nie budziły kontrowersji w zakresie ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej, której podpisania odmówił pan prezydent. W związku z tym, aby przyspieszyć prace w tym zakresie, a melioracja ma zasadnicze znaczenie pod kątem realizacji zadań związanych z bezpieczeństwem i zapewnieniem dostaw w zakresie obszarów wiejskich oraz całym programem realizowanym przez Wody Polskie, należy wprowadzić te rozwiązania, aby odpowiedzialność spoczęła na ministrze infrastruktury. W związku z tym będziemy utrzymywali te przepisy w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne jest usatysfakcjonowane? Nie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. W związku z tym Komisja rozpatrzyła zmianę pierwszą w art. 2.

Zmiana druga: czy są uwagi? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła zmianę drugą.

Przechodzimy do art. 3, wraz z wcześniejszymi uwagami Biura Legislacyjnego i po wyjaśnieniach pana ministra. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma. Komisja rozpatrzyła zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma. Komisja rozpatrzyła zmianę drugą.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma. Komisja rozpatrzyła zmianę trzecią.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie ma. Komisja rozpatrzyła zmianę czwartą.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do wnioskodawców. Zmiana piąta co prawda ogranicza się do stosownego odesłania i nie mamy w tym

zakresie uwag, ale chcielibyśmy zauważyć, że na końcu proponowanego brzmienia ust. 2 w art. 566 pojawia się sformułowanie „i mogą być zmieniane". Z legislacyjnego obowiązku pragniemy zauważyć, że tego typu kwestia może budzić wątpliwości co do zgodności z zasadami techniki prawodawczej, w szczególności § 33 i § 34. Przepis w takim brzmieniu, przy użyciu tej formuły, nie wyznacza granic kompetencji w zakresie nowelizowania dotychczasowego rozporządzenia. De facto nie jest znany zakres spraw przekazanych do uregulowania ani wytyczne. W związku z tym mogą powstać pewne wątpliwości natury konstytucyjnej. De facto ta uwaga sprowadza się do tego, że zgodnie z wymaganiami zasad techniki prawodawczej i konstytucji należałoby doprecyzować w jakich granicach można dokonywać zmian tych przepisów, ze wskazaniem np. podstawy tego typu działań. To krótka uwaga, prośba o krótkie ustosunkowanie się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister Gróbarczyk jest w stanie odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że są to przepisy przejściowe, które będą obowiązywały do dnia 22 grudnia 2022 roku przepis jest powieleniem już obowiązującego prawa wodnego. Wydłuża jedynie proces legislacyjny w zakresie zarządzania ryzykiem powodziowym, powstałym przede wszystkim w wyniku pandemii i zaistniałych opóźnień. Nie widzimy podstaw do obaw z państwa strony i prosilibyśmy, aby utrzymać ten przepis.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję. Zmianę piątą Komisja rozpatrzyła.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany szóstej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, chcielibyśmy zadać wnioskodawcom pytanie. Zaproponowane w projekcie rozwiązania zawarte w art. 3 pkt 6 mogą budzić wątpliwości, czy nie stanowią pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Czy strona wnioskodawców jakieś ustalenia w tym zakresie poczyniła? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pan minister Gróbarczyk.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

W naszej ocenie nie stanowi to pomocy publicznej i takie obawy tu nie występują.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Wobec braku uwag i po udzieleniu informacji przez pana ministra zmiana szósta została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są do niej uwagi? Nie ma. Zmiana siódma została przez Komisję rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, mamy garść uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym i prosilibyśmy o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do wprowadzenia tego typu oczywistych zmian bez konieczności ich zgłaszania. Będąc przy głosie przynajmniej przy art. 4 wskażę jakiego typu są to uwagi. W poleceniu nowelizacyjnym proponujemy skreślić wyrazy „w rozdziale 4a", zgodnie z § 89a zasad techniki prawodawczej. Wskazujemy w którym rozdziale czy innej jednostce redakcyjnej wyższego stopnia dokonuje się zmian

tylko w sytuacji, jeśli nowe artykuły są dodawane na początku tej jednostki. Art. 39e jest dodawany na końcu, więc to dookreślenie jest zbędne. W ust. 1 na końcu proponujemy brzmienie: „z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego tej spółki". W ust. 5 mamy wątpliwość i pytanie o *ratio legis* tego przepisu i czy wobec jego ewentualnego braku przepisy art. 39b-39d nie byłyby stosowane? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciał się odnieść do tych uwag?

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Przyjmujemy te uwagi, a jeśli chodzi o ostatnią, poproszę o odpowiedź Biuro Prawne ministerstwa.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w MI Grzegorz Kuzka:

Grzegorz Kuzka zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Infrastruktury. Jeśli chodzi o pytanie, które zadało Biuro Legislacyjne, dotyczące odpowiedniego stosowania, wątpliwość może wynikać stąd, że art. 39 dotyczył szerszego kręgu podmiotów i dokapitalizowania w roku 2020, ale do dokapitalizowania podmiotu, o którym mowa w art. 39e stosuje się te same zasady i zostało to przesądzone, że odbędzie się to wprost na bazie tych samych przepisów, od 39b do 39d. Dlatego uważamy, że nie ma potrzeby „odpowiedniego stosowania".

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda Komisji, aby upoważnić biuro do naniesienia uwag legislacyjnych? Nie ma sprzeciwu. Uważam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W art. 5 w ust. 34 jest nasza pierwsza uwaga. Napisano: „organy prowadzące jednostki systemu oświaty i jednostki systemu oświaty oraz szkoły funkcjonujące". Pytanie: czy to drugie dookreślenie „i jednostki systemu oświaty" jest tu wprowadzone celowo? Chcielibyśmy zauważyć, że w ust. 31 jest mowa o „organach prowadzących jednostki systemu oświaty lub szkoły funkcjonujące za granicą". Tu pojawia się „i jednostki systemu oświaty", dodatkowo. Czy to rozwiązanie celowe? Druga uwaga dotyczy ust. 36, który jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego, w którym Rada Ministrów będzie wyznaczała m.in. w pkt 1: „szczegółowe zasady rozdziału i przekazywania wsparcia", a w pkt 4 „szczegółowy zakres ewaluacji i monitorowania programu". Wczytując się w przepisy projektu mamy pewne wątpliwości i problemy z odnalezieniem ogólnych zasad rozdziału i przekazywania wsparcia, a także ogólnych zasad z zakresu ewaluacji i monitorowania programu. Czy wobec braku takich przepisów rozporządzenie nie spotka się z zarzutem ewentualnej blankietowości? Ostatnia uwaga dotyczy ust 37: „Rada Ministrów może określić dysponenta części budżetowej". Co w przypadku, gdy takiego rozporządzenia nie będzie? Kto wówczas będzie właściwy do udzielania wsparcia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Poproszę o odpowiedź biuro prawne.

Zastępca dyrektora departamentu w MI Grzegorz Kuzka:

Ponownie Grzegorz Kuzka. Ta część projektu to propozycja przekazana przez Ministerstwo Edukacji i Nauki. Mam wyjaśnienia dotyczące projektu, ale jeśli są na sali przedstawiciele tego ministerstwa, to może oddam im głos, jeśli pan przewodniczący pozwoli. To przepisy dotyczące części edukacyjnej i autorem tych przepisów jest minister edukacji i nauki i najlepiej się do nich odniesie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Już jak pan oddał, to ja nie zabieram. Bardzo proszę, Ministerstwo Edukacji i Nauki.

Zastępca dyrektora Departamentu Programów Nauczania i Podręczników w Ministerstwie Edukacji i Nauki Tomasz Kulasa:

Dzień dobry. Szanowni państwo posłowie, Tomasz Kulasa zastępca dyrektora Departamentu Programów Nauczania i Podręczników. W ust. 34 przepis jest celowy, a chodzi nam o jednostki systemu oświaty. W związku z tym, że chodzi o ewaluację i monitorowanie, a jednostki systemu oświaty to podmioty, które ostatecznie będą otrzymywały wsparcie, chodzi nam również o to, aby zostały one objęte ewaluacją i monitorowaniem, oprócz organów prowadzących i szkół za granicą. Jeśli chodzi o ust. 36, po ustaleniach po komisji prawniczej został w pkt 1 dodany ust. 35, który obok ust. 31 ma stanowić normy ogólne w zakresie wsparcia udzielanego w ramach programu. Jeśli chodzi o pkt 4 został tam dodany ust. 34 jako norma ogólna. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące ust. 37, chcieliśmy wyjaśnić, że zgodnie z normami określonymi w art. 65 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku, jeżeli Rada Ministrów nie określi tego dysponenta, to będzie nim Prezes Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne jest usatysfakcjonowane?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, co do zasady podtrzymujemy swoje uwagi sformułowane do ust 36 pkt 1 i 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Mimo wszystko art. 5 został rozpatrzony. Jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Panie przewodniczący, przedstawiłem poprawkę do art. 5. W art. 5 dotychczasową treść dotyczącą dodania ust. 31-37 w art. 65 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywoływanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw oznaczyć jako pkt 2 i dodać pkt 1 dotyczący dodania ust. 28a w art. 65 wyżej wymienionej ustawy w brzmieniu: „po ust. 28 dodaje się ust. 28a w brzmieniu: »28a. Wsparcie uzyskane na podstawie ust. 28 przez jednostki samorządu terytorialnego będące organami prowadzącymi jednostki systemu oświaty, może być wydatkowane również na rozwijanie infrastruktury jednostek systemu oświaty, wyposażenie w pomoce dydaktyczne lub na kształtowanie i rozwijanie umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży, w tym poprzez rozwijanie kompetencji kadry uczącej«”.

Druga zmiana – po art. 8 dodać art...

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Nie, będziemy art. 8 jeszcze rozpatrywać, teraz jest art. 5. Czy Biuro Legislacyjne chce się odnieść do tej poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, tak na bieżąco czytając te propozycje, które zostały zaproponowane przed chwilą, wydaje się, że art. 8a musi być razem rozpatrywany z propozycją, która została odczytana przed momentem i należałoby to procedować łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Proszę bardzo, jeszcze pan dorzuci art. 8a.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Po art. 8 dodać art. 8a w brzmieniu: „Przepis art. 65 ust. 28a ustawy zmieniającej w art. 5 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się również do uchwał dotyczących wsparcia na inwestycje i zadania dla jednostek samorządu terytorialnego będących organami prowadzącymi jednostki systemu oświaty, podjętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 65 ust. 28 ustawy zmieniającej art. 5”.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Aziewicz wyraża chęć zabrania głosu.

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam prośbę, nie tylko ode mnie, ale też siedzących obok mnie kolegów, aby pan poseł Materna, twórca poprawki, w paru zdaniach powiedział nam o co chodzi.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Jeśli chodzi o pierwszą, dotyczy przede wszystkim możliwości uzupełnienia brakującego wyposażenia szkół w sprzęt i pomoce dydaktyczne, konieczne do realizacji kształcenia z wykorzystaniem metod kształcenia na odległość. Jeśli chodzi o art. 8a, dotyczy wsparcia na inwestycje i zadania dla jednostek samorządu terytorialnego będących organami prowadzącymi jednostki systemu oświaty.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że pan poseł Aziewicz i pozostali posłowie doskonale zrozumieli. W związku z tym, że zostały zgłoszone poprawki, proponuję je przegłosować art. 5 wraz z art. 8a, jak sugerowało Biuro Legislacyjne, łącznie.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy na posła Łąckiego, bo jeszcze się nie zdecydował. Bardzo proszę o podanie wyników.

Za 7, przeciw 0, wstrzymujących się 4.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę do art. 5 i art. 8a.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma. Zmianę pierwszą rozpatrzyliśmy.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma. Komisja rozpatrzyła zmianę drugą.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam jedynie sugestię, iż propozycja zawarta w art. 6 pkt 3 jest tożsama z propozycją, która znalazła się w poselskim projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw dotyczących skutków rozprzestrzeniania się COVID-19 w związku z udzielaniem zamówień publicznych i zawieraniem umów. To druk sejmowy nr 972. Proces legislacyjny jeszcze nie został zakończony, ale chyba należy rozumieć, że wnioskodawcy mają świadomość tych kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciał się do tego odnieść? Rozumiem, że to nie przeszkadza…

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Mamy tego świadomość.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Zmianę trzecią rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy zmianę czwartą.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jest jedna uwaga, która dotyczy art. 7 ust. 2 i ust. 3 oraz ust. 12. Po wyrazach „Funduszu Przeciwdziałania COVID-19” w związku z tym, że to przepisy przejściowe, proponujemy doprecyzować, „o którym mowa w art. 65 ustawy zmienianej w art. 5”, aby nie było żadnych wątpliwości o jakim funduszu mowa. Drobna korekta: w ust. 9 zamiast „we wniosku” napisalibyśmy „w tym wniosku”, ale to już w ramach upoważnienia. Co do pierwszej kwestii, prosimy o odniesienie się do niej wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję. Czy pan minister Gróbarczyk przyjmuje tę uwagę?

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy są jeszcze inne uwagi? Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze jedna uwaga dotycząca ust. 9. Chcielibyśmy zadać pytanie. Zgodnie z zaproponowaną treścią: „minister niezwłocznie po otrzymaniu poprawnego pod względem formalnym i rachunkowym wniosku przekazuje go do banku”. Pytanie: co w przypadku, jeśli taki wniosek będzie w jakiś sposób niepoprawny lub niekompletny? Przepisy nie precyzują, czy taki wniosek pozostawia się bez rozpatrzenia, czy wraca do wnioskodawcy, czy przepisy mają milczeć na ten temat.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o wyznaczenie osoby. Biuro prawne.

Zastępca dyrektora departamentu w MI Grzegorz Kuzka:

Sytuacja wygląda tak, że w przypadku wniosku niekompletnego czy niepoprawnego naturalnym jest, że dalsze procedowanie będzie uzależnione od jego uzupełnienia przez PAŻP. Minister właściwy przekaże wniosek zgodnie z brzmieniem przepisu po otrzymaniu poprawnego pod względem formalnym wniosku.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne akceptuje?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Czy nie powinien być przepis, który wskazałby tryb wezwania do uzupełnienia takiego wniosku?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Pozostawiamy to w zmartwieniu wnioskodawcy.

Zastępca dyrektora departamentu w MI Grzegorz Kuzka:

Zakładamy, że PAŻP dołoży wszelkich starań, aby wniosek był poprawny, bo zależy nam na szybkim procedowaniu i wypłaceniu tych środków.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Art. 7 Komisja rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 8. Poprawkę 8a już przyjęliśmy. Wiem, że są jeszcze inne poprawki. Bardzo proszę, pan przewodniczący Szałabawka.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę nr 1 do projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1731. „Po art. 8 dodaje się art. 8a-c” – mam nadzieję, że po przeczytaniu tej poprawki Biuro Legislacyjne pomoże rozstrzygnąć sprawy numeracji…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Momencik, panie przewodniczący. Sekretariat podpowiada, że te poprawki będą po art. 8. W związku z tym proponuję, abyśmy przyjęli art. 8, jeśli nie ma do niego uwag. Nie ma. Art. 8 uważam za rozpatrzony. Teraz bardzo proszę, poprawka pana przewodniczącego.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

„Po art. 8 dodaje się art. 8a-c w brzmieniu: Z dniem 1 stycznia 2022 r. członkowie korpusu służby cywilnej zatrudnieni w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw rozwoju wsi wykonujący do tego dnia zadania z zakresu melioracji…”

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Poseł Hoc mówi, żebyśmy nie czytali, bo każdy dostał poprawki na piśmie.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Uzasadnienie i te poprawki są dość obszerne. Rozumiem, że mają państwo je do wglądu. O pełne uzasadnienie dla pierwszej poprawki poproszę pana ministra Gróbarczyka, aby

ją omówił, bo myślę, że na pewno będą takie prośby. Taka jest moja propozycja. Czy pan przewodniczący ją przyjmuje?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Tak. Czy pan minister Gróbarczyk chciałby uzupełnić uzasadnienie?

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Jeśli mogę, to wynik przejścia działu administracji rządowej – melioracji wraz ze wszystkimi konsekwencjami z tego tytułu wynikającymi do innego ministerstwa i ta poprawka to specyfikuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby coś dodać? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący. Wydaje się, że ta poprawka powinna być głosowana łącznie z kolejną poprawką, która modyfikuje lit. a art. 9, która mówi o wejściu w życie przepisów. Może pan minister mógłby odnieść się do tej kwestii. Jeśli chodzi o samo brzmienie poprawki, oprócz korekt, jak np. że w art. 8c należałoby skreślić wyrazy „niniejszej ustawy", bo nie są potrzebne, chcielibyśmy zadać pytanie. Jeśli poprawka pierwsza byłaby poddana pod głosowanie łącznie z drugą, mówiącą o wejściu w życie przepisów art. 8b i 8c, mamy pewne wątpliwości dotyczące wejścia w życie art. 8a ust. 1. Pojawia się tu sformułowanie „z dniem 1 stycznia 2022 roku". Czy nie powinno być to jakoś odzwierciedlone w nowym brzmieniu lit. a art. 9 pkt 1? Prosimy stronę rządową o odniesienie się do przedstawionych spraw.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister Gróbarczyk chce zabrać głos?

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Jeśli nie ma tu niezgodności prawnej, utrzymalibyśmy brzmienie zaproponowane przez nas w poprawce.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie tych poprawek? Bardzo proszę, pan poseł Łącki.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie ministrze, panie przewodniczący, przepraszam, ale pytanie będzie do pana przewodniczącego, bo uważam pana za fachowca w tej sprawie. Te poprawki dotyczą melioracji. Zabieramy ją od ministra rolnictwa i przerzucamy w całości na ministra infrastruktury. Chciałem się dowiedzieć od pana, jako byłego ministra rolnictwa i fachowca w tej dziedzinie czy nie zrobi to jakiegoś strasznego bałaganu w całym rolnictwie? Zawsze jest z tym problem, a przerzucamy to raz tu, raz tu. Od tego uzależniam moje głosowanie nad tymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Panie przewodniczący, jako minister rolnictwa nie oddałbym oczywiście tych kompetencji, bo wiadomo, że pomniejszałbym wtedy swoje uprawnienia i wydaje mi się, że minister rolnictwa jest tu bardziej właściwy, niż gospodarki wodnej. Jeśli jednak chodzi o całość gospodarowania wodami, rządzący biorą pełną odpowiedzialność za to, czy melioracją obarczają ministra odpowiedzialnego za wody, infrastruktury, czy rolnictwa i czy tam będzie miała się lepiej, czy gorzej. Tego nie wiem.

Poseł Artur Łącki (KO):

My też niestety nie wiemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to kwestia techniczna, ta poprawka po art. 8 dodaje art. 8a do 8c. W kontekście poprzednio przyjętej poprawki, gdzie również dodaliśmy art. 8a, wydaje nam się, że zachowując chronologię te poprawki, które obecnie dotyczą dodawania art. 8a do 8c zostawić jako 8a – 8c. One dotyczą zmian zawartych w art. 3. Tę poprzednią poprawkę Biuro Legislacyjne oznaczy nie jako art. 8a, ale jako 8d. Zmiana dotyczy art. 5, a więc przy opracowaniu sprawozdania art. 8a będzie art. 8d. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne dostało wcześniej upoważnienie od Komisji w tym zakresie, więc bardzo proszę, aby to uporządkowało. Poprawka została zgłoszona i formalnie musimy ją przegłosować – art. 8a, 8b i 8c.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Panie przewodniczący, może przeczytam poprawkę drugą, bo jest krótka. Biuro Legislacyjne sugerowało, aby to rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Proszę bardzo.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

W art. 9 w pkt 1 lit a otrzymuje brzmienie: „art. 2, art. 3 pkt 1, art. 8b oraz art. 8c, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.”. Przeczytam uzasadnienie, bo jest bardzo krótkie. W przypadku przyjęcia poprawki nr 1 konieczne jest dokonanie stosownych zmian w przepisie o wejściu w życie ustawy. Dodane w poprawce nr 1 art. 8b i art. 8c ustawy winny wejść w życie z dniem 1 stycznia 2022 roku, tak jak przepisy materialne przewidują przejęcie przez ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej zadań z zakresu melioracji od ministra właściwego do spraw rozwoju wsi. Była o tym mowa, ale jeszcze raz to wyartykułowałem.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami pierwszą i drugą do art. 8 art. 9 łącznie. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 11 posłów: za 9, przeciw 1, wstrzymał się 1.

Poprawki zostały przez Komisję przyjęte.

Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Art. 9 został rozpatrzony.

Zgłaszam wniosek o uchwalenie projektu ustawy. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 11 posłów, 11 było za.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy.

Proponuję, aby sprawozdawcą był przewodniczący Materna. Czy wyraża zgodę na przyjęcie na siebie tego ciężaru? Wyraża. Czy są inne zgłoszenia? Nie ma. Wybieramy pana posła Maternę na naszego sprawozdawcę.

W sprawach różnych chęć zabrania głosu miał jeszcze poseł Łącki.

Poseł Artur Łącki (KO):

Jeszcze raz, korzystając z tego, że dziś mamy wielką przyjemność spotkać się z panem ministrem Gróbarczykiem, chciałem powiedzieć, że dziś dostałem od rybaków odpowiedź na nasz dezyderat, którą otrzymał pan minister. Z tego co wiem, pan przewodniczący będzie chciał rozpatrywać odpowiedź na ten dezyderat na początku maja. Mam serdeczną prośbę do pana ministra…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Nie maja, ale grudnia.

Poseł Artur Łącki (KO):

…, aby do tego czasu zapoznał się z odpowiedzią na ten dezyderat, szczególnie ze stroną piątą, gdzie minister rolnictwa ceduje na pana ministra Gróbarczyka załatwienie sprawy odszkodowania dla tych kilkunastu armatorów, którzy nie zostali objęci pana pomocą

w zeszłym roku. Napisali oni jasno, że tylko tak można im pomóc. Chcielibyśmy tę sprawę załatwić jak najszybciej, aby na następnym spotkaniu pan minister był już z gotowym rozwiązaniem problemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Pan poseł Aziewicz, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Tradycyjnie przypominam o zobowiązaniach, które padały na tej sali. Mam na myśli odpowiedzi na piśmie na pytania zadawane przez posłów, między innymi przez moją skromną osobę. Przypominam, że niedawno pytałem o przewrócony dok razem ze statkiem w stoczni Nauta. Chodziło o to, ile to kosztowało owo przedsiębiorstwo. Pytałem też o politykę kadrową, nie tylko w tej stoczni. Padły zobowiązania, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie, ale ciągle jej nie otrzymałem.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Myślę, że poprosimy sekretariat, aby zrobił nam wykaz naszych próśb składanych do ministerstw. Aby odbyło się posiedzenie na ten temat, musi być wykaz. Pamięć jest ulotna. Zajrzyjmy do protokołów i zobaczmy kto co zgłaszał. Przypominam sobie, że też zgłaszałem pytania, na które do dziś nie dostałem odpowiedzi. Bardzo prosimy o to, aby zrobić takie zestawienie i ewentualnie wysłać odpowiednim ministerstwom do wglądu, aby na posiedzenie, które będzie temu tematowi poświęcone mogli się przygotować. Czy pan minister chciałby odnieść się do spraw różnych?

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Panie przewodniczący, jeśli mogę, nie są to tematy, które wchodzą w zakres moich kompetencji. W tym zakresie posiłkuję się odpowiedziami, które spływają do mnie od innych ministerstw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję. Mogę tylko powiedzieć Komisji, że rozmawiałem w tej sprawie także z wicepremierem Kowalczykiem. Odpowiedział mi, że zlecił przygotowanie rozwiązania ministrowi Giżyńskiemu. Czekam z zainteresowaniem na to, jak minister Giżyński tę sprawę przygotuje i rozwiąże.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji. Życzę państwu miłego popołudnia.